

### Doklady, stanoviska, posudky a vyjádření

#### Stanovisko ke stavbě fy KNAUF

- nepopisuje skutečné provedení stavby, uvádí nepravdivé údaje - rozměry, namísto nosných latí popisuje trámký

#### Doklady k akustickým úpravám

- zhotovitel řádně neprokázal požadavek mechanické odolnosti a stability pro dodatečné zatížení sádrokartonového podhledu podvěšeným akustickým podkladem, doklad není opatřen autorizačním razítkem

#### Stanovisko fy RIGIPS

- v technické informaci fy RIGIPS ze dne 19.7.2017 je v neshodě se zjištěnou skutečností uvedena vzdálenost závěsu 1200 mm, ve skutečnosti znalec zjistil vzdálenost závěs až ve vzdálenosti 1300 mm
- v záznamu ze stavby ze dne 19.7.2017 nebyly zjištěny neshody zjištěné znalcem po dokončení stavebních úprav

#### Znalecký posudek Ing. Karpaše

- popisuje optimální konstrukční uspořádání, které se na stavbě nejméně v kontrolovaných místech nevyskytuje

#### Další doklady

- listy stavebního deníku č. 1 až 20 a 1 až 5 na všech listech jsou vymazaná jména či podpisy osob, znalec doporučuje ověřit, zda se na stavbě vůbec vyskytoval stavbyvedoucí ve smyslu požadavků zákona 183/2006 Sb.
- mimořádná revize elektrického zařízení z 13.8.2017 – zcela chybí dokumentace elektrických rozvodů
- prohlášení zhotovitele KWEKU s. r. o. 9.8.2017 je v neshodě se zjištěním znalce, je pravděpodobné, že orgány státní správy mohly být takovým prohlášením uvedeny v omyl.

## 2.3 Závěry posouzení

Znalec na základě šetření konstatuje:

- ⇒ projektová dokumentace, podle které byla provedena oprava podhledu firmou VPK Suchý nebyla zhotovena řádně a není úplná zejména z hlediska rozsahu a předpisových požadavků oboru požární bezpečnosti stavby
- ⇒ sádrokartonový podhled byl zhotoven v neshodě s požadavky skladby PD2 uvedené v projektové dokumentaci, hlavní nosné profily nejsou z profilů UA, ale z profilů CD, šrouby jsou ve vzdálenosti větší než požadovaných 170 mm; tím není zajištěna hodnota deklarované požární odolnosti, která byla podle dokumentace výrobce ověřena zkouškou podle předpisů u autorizované osoby a ke které byl autorizovanou osobou vydán certifikát s uvedením dosažených hodnot a kritérií
- ⇒ zhotovitel opravy podhledu pod půdou v systému RIGIPS, firma VPK Suchý, opravu řádně nedokončil, podhled zejména z důvodu nadměrné vzdálenosti šroubů upevňujících sádrokartonové desky nespĺňuje požární odolnosti předpokládané projektovou dokumentací a čímž není v souladu s požadavky a podmínkami výrobce uvedenými v katalogovém listu a v další dokumentaci fy RIGIPS
- ⇒ vstup na půdu nespĺňuje požadavky na bezpečný přístup dle nařízení vlády č. 101/2005 Sb., nespĺňuje však ani požadavek na prostup tepla nad vytápěnou místností (nejedná se

o výplň otvoru)

- ⇒ ze zjištěných skutečností vyplývá, že nebyl řádně vykonáván technický dozor stavebníka a nebyl řádně prováděn výkon funkce stavbyvedoucího
- ⇒ sádrokartonový podhled ze systému KNAUF nebyl řádně dokončený
- ⇒ do konstrukce - tepelných izolací podhledu byly uloženy odpady – obaly od tepelné izolace
- ⇒ další nedostatky, neshody a rizika jsou podrobně popsány v části 2.2 tohoto posudku.

Znalec na základě šetření konstatuje, že dílo podle smlouvy nebylo řádně dokončeno, kvalita neodpovídá požadavkům platných předpisů a běžnému a obvyklému způsobu provedení.

## 2.4 Odpovědi na otázky

1. Zda byly opravy podhledu provedeny zhotoveny ve shodě s požadavky projektové dokumentace a smlouvy o dílo včetně změn?

Opravy podhledu ze systému RIGIPS nebyly řádně zhotoveny, byly zhotoveny v neshodě s požadavky projektové dokumentace a smlouvy o dílo včetně jejich změn, konstrukce podhledu nesplňuje požadavek požární bezpečnosti.

Opravy podhledu ze systému KNAUF nebyly řádně dokončeny, konstrukce nesplňuje požadavek požární bezpečnosti a není zaručena požární odolnost výrobové sestavy tím, že nejsou dodrženy podmínky montáže.

2. Zda podhled splňuje požárně bezpečnostní požadavky?

Podhled nad 3. NP z důvodu neshod s požadavky výrobce systému a projektové dokumentace, dále zejména z důvodu nadměrné vzdálenosti šroubů upevňujících sádrokartonové desky k CD profilům, nesplňuje požadavky požární bezpečnosti.

Zhotovitel nedoložil požadavky mechanické odolnosti a stability posouzené oprávněnou osobou (autorizovaným inženýrem příslušné autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. proto znalec důvodně pochybuje o splnění tohoto základního požadavku na stavbu.

Vyjádření výrobce nerespektuje vady zhotovení podhledu.

3. Další zjištění znalce.

Znalecký posudek Ing. Karpaše, CSc

- vycházel z předpokladů, které ve stavbě nebyly zjištěny, tedy jej na daný problém nelze aplikovat

Projektová dokumentace:

- neřeší kolizi ocelových překladů z ocelových válcovaných I profilů těsně nad požárním podhledem, neboť z důvodu jejich výskytu byl přerušeny nosné CD profily požárního podhledu

Podhled pod půdou provedený ze sádkartonového systému KNAUF

- rozteč návěsů větší než uvádí technická dokumentace výrobce
- nadměrná vzdálenost CD profilu od obvodové stěny – v důsledku není zajištěna doba požární odolnosti celé sestavy
- vzdálenost krajního závěsu od obvodové stěny je větší než doporučená výrobcem systému - v důsledku není zajištěna doba požární odolnosti celé sestavy
- krokrové závěsy držící podhled jsou upevněny na latě profilu 40/60 mm, které jsou položeny přes spodní pásnice vazníků krovu - v důsledku není zajištěna doba požární odolnosti celé sestavy

4. V případě zjištění vad, doporučení k užívání podlaží pod půdou s ohledem na minimalizaci rizik.

Znalec doporučuje kontrolu požárně bezpečnostních konstrukcí a zařízení v celé budově, kontrolu únikových cest a východů oprávněnou osobou.

Návrh nezbytných oprav a dalších opatření pro zajištění požární bezpečnosti může zpracovat pouze osoba odborně způsobilá nebo technik požární ochrany (podle § 11 Zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně).

Znalec doporučuje informovat o nefunkčnosti požárních podhledů nad 3. NP příslušný útvar hasičského záchranného sboru a též příslušný stavební úřad.

**Zjištěné skutečnosti jsou hodnoceny z hlediska technického, právní hodnocení přísluší pouze soudu.**

Znalec prohlašuje, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku v souladu s ustanovením § 127a zákona 99/1963 Sb. Občanského soudního řádu ve znění pozdějších předpisů.

#### ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný předsedou Krajského soudu v Praze jmenovacím dekretem dne 26. 6. 1991 č. j. Spr. 1161/90 z oboru technické obory odvětví různé specializace diagnostika a poruchy, technologie pozemních staveb

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný předsedou Krajského soudu v Praze jmenovacím dekretem ze dne 10. 5. 2008 č. j. Spr. 1161/90 z oboru stavebnictví odvětví stavební odvětví různá, výroky pro stavby a z oboru projektování odvětví projektování staveb.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem ZP 2263/2017 znaleckého deníku.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji v příloženém účtu – faktuře č 22632017.

Protokoly o šetřeních a další doklady jsou uloženy v archivu znalce.