



## MĚSTO ČELÁKOVICE

náměstí 5. května 1,  
250 88 Čelákovice

doručeno datovou schránkou

### **K rukám:**

1. panu starostovi,
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka Městského úřadu,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze, dne 4. září 2017

### **Věc: Upozornění na povinnost vymáhat škody před promlčením nároku obce**

Vážený pane starosto,  
Vážený zastupitelé,  
Vážený pane tajemníku,  
Vážený členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již dvacátým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

Z dostupných informací jsme zjistili, že se Vaše obec dostala do právního a následně rovněž soudního sporu s TJ SPARTAK ČELÁKOVICE (sídlem: Masarykova 585/16, 250 88 Čelákovice, IČO: 43750567; dále jen „TJ Spartak“) v souvislosti s dotací města Čelákovice ve výši 5,5 mil. Kč. Z pravomocného rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 29. června 2016, č.j. 35 C 276/2015-141 je zřejmé, že město Čelákovice neuspělo v argumentaci vyvracející nárok TJ Spartak. Město Čelákovice tak bylo nuceno zaplatit TJ Spartak společně s žalovaným nárokem i úroky z prodlení a náhradu nákladů řízení.

Zmíněné náklady nelze než považovat za škodu na straně města Čelákovice, která dosáhla výše přes 1,5 mil. Kč. Podle § 38 odst. 6 a 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“) je obec povinna včas uplatňovat náhradu škody a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení jejích nároků. V opačném případě by mohlo dojít k situaci, kdy sekundární odpovědnost přejde na osoby, které způsobily promlčení nároku.

Prověření vzniku škody, zjištění případných škůdců a zhodnocení situace, zda má vymáhání náhrady škody po škůdcích reálný smysl, má v obcích zpravidla na starosti škodní komise. Není nám zatím známo, zda odpovědné orgány vaší obce již podnikly určité kroky k řešení vzniklé škody a s jakým výsledkem. Jsme však nuceni upozornit, že není možné, aby daná škoda byla orgány obce ignorována, resp. byla zaplácena z obecního rozpočtu bez dalších kroků nutných ke zjištění škůdců



a vymáhání adekvátní náhrady škody.

Jelikož škůdci v tomto případě jistě neznámí nebudou, na škodní komisi bude jejich identifikace a identifikace jejich podílů na odpovědnosti za vznik škody. Škodní komise může samozřejmě dojít i k závěru, že vymáhání škody po identifikovaných škůdcích není účelné z mnoha důvodů. V takovém případě bychom rádi upozornili na ustanovení § 85 písm. f) zákona o obcích, podle kterého je vzdání se práva a prominutí dluhu vyššího než 20 tis. Kč ve vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce. Jinými slovy, je třeba, aby o případném nevymáhání škody přijalo zastupitelstvo usnesení samostatné.

Ani soudní spory ani vymáhání škody po představitelích obce rozhodně nejsou nikterak příjemné činnosti. Nicméně i zde je třeba dodržet dikci zákona a postupovat transparentně a odpovědně, na což si Vás dovoluujeme zdvořile upozornit.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byla nebo bude výše popsaná škoda ze strany obce řešena, popřípadě zda bude naše upozornění zařazeno na jednání zastupitelstva.

S pozdravem

Oživení, o. s.  
Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení